



Samrådsredogörelse

Detaljplan för Högtrycket 2,
Kristinehamns kommun, Värmlands län

Hur processen har bedrivits

- Detaljplanen har varit tillgänglig för samråd under perioden **19 november – 19 december 2025**
- Samrådet har anslagits på kommunens anslagstavla och i lokaltidning. Meddelande om samråd har sänts till sakägare enligt fastighetsförteckning, myndigheter, organisationer och andra berörda. Samtliga planhandlingar har funnits tillgängliga på biblioteket, i kommunhuset samt på kommunens webbplats.

Inkomna yttranden med synpunkter:

- Länsstyrelsen
- Lantmäteriet
- Trafikverket
- Miljö- och byggnadsnämnden
- Kristinehamns Elnät
- Skanova
- Värmlandsmuseum
- 14 yttranden från privatpersoner

Inkomna yttranden utan erinran:

- Bergslagens räddningstjänst
- Vattenfall
- Ellevio
- Kulturnämnden och tekniska nämnden

Förändringar av planen efter samrådet:

- Ny bullerutredning som arbetas in i planbeskrivningen.
- Boplatinventering för fladdermöss och fåglar har tagits fram.
- Fördjupning gällande sociala frågor i planbeskrivningen
- H - detaljhandel tillkommer i sydöstra användningsområdet i likhet med befintlig detaljplan.
- Planbeskrivningen kompletteras med info gällande kombination med allmän och enskild kvartermark.
- Dagvatten- och skyfallshanteringen förtydligas
- Ett nytt u-område har lagts till.
- S – Skola har tagits bort för plankartan utifrån områdets bullerpåverkan.

Kvarstående synpunkter efter samrådet:

- Privatpersoners synpunkter om etablering av fängelse för nära bostadsområde kopplat till otrygghet, värdeminskning på fastigheter och insyn.

Ställningstagande:

Efter gjorda justeringar bedöms detaljplanen vara redo för granskning.

2026-04-13

Hannes Jonsson
Planarkitekt

Länsstyrelsens yttrande

Detaljplanens överensstämmelse med översiktsplanen

Länsstyrelsen delar kommunens bedömning att detaljplanen överensstämmer med översiktsplanen.

Länsstyrelsens synpunkter - prövningsgrunder enligt 11 kap. 10 § PBL

Länsstyrelsen bedömer med hänsyn till ingripandegrunderna i 11 kap. 10 § PBL och nu kända förhållanden att frågor som rör hälsa och säkerhet kopplat till buller och olycksrisker till följd av skyfall och bristande dagvattenhantering ska lösas på ett tillfredsställande sätt i enlighet med vad som anges nedan. I annat fall kan Länsstyrelsen komma att pröva kommunens beslut att anta detaljplanen.

Hälsa och säkerhet, risk för olyckor, översvämning eller erosion

Buller

Till planen har en bullerutredning bifogats. Den är upprättad i samband med att gällande plan togs fram för drygt 12 år sedan. Länsstyrelsen bedömer att det är svårt att använda så gamla ingångsvärden och trafikscenarior vid en ny bedömning av markens lämplighet. De lösningar för att motverka skadliga bullernivåer som lyfts fram är framförallt bullerskärmar vid E18 och Värmlandbanan vilket gör att lösningen är beroende av att Trafikverket som ägare av statlig infrastruktur är öppna för att sådana skärmar uppförs inom respektive anläggnings område. Detta har Trafikverket i sitt yttrande tydligt uppgett inte är en framkomlig väg. Länsstyrelsen delar därför Trafikverkets inställning att andra lösningar behöver studeras och

Samhällsplaneringsavdelningens kommentarer

En ny bullerutredning har tagits fram till granskningsskedet och arbetats in i planbeskrivningen.

Länsstyrelsens yttrande forts.

säkerställas enligt samtida krav och praxis för att undvika att ohälsosamma bullernivåer uppnås. Den branschstandard för beräkning av buller som idag används är Nord 2000 och Länsstyrelsen rekommenderar därför att en ny beräkning tas fram till granskningskedet och att kommunen därpå väljer lämplig åtgärd.

Skyfall och dagvatten

Den dagvattenutredning som bifogats handlingarna är från 2013 och studerade lösningar är dimensionerade till att hantera ett tioårsregn. Länsstyrelsen konstaterar att samhällets erfarenheter och kunskap om dagvattenhantering har förändrats med tiden. Följaktligen har även förväntningar och krav på hantering förändrats. Länsstyrelsen framhåller att en detaljplan idag behöver studera effekter och konsekvenser av ett skyfall med en återkomsttid på 100 år och visa på att planen kan hantera detta och inte bidra till försvårade konsekvenser utanför planområdet. Detsamma gäller normalt dagvatten, återkomsttid och den klimatfaktor som uträkningar baseras på. Avbördandet av vatten från planområdet får inte medföra skada på andra fastigheter och anläggningar, däribland statlig transportinfrastruktur, se Trafikverkets yttrande (bifogas). Planområdets dagvattenhantering spelar dessutom en central roll i hur området Marieberg nedströms mot Varnumsviken kan klara sin hantering av dagvatten. Hur dessa områden hänger ihop behöver också belysas utifrån dagens kunskapsläge och krav. I planområdets närhet har kommunen, ungefär i samband med dagvattenutredningens framtagande, drabbats av en översvämningshändelse till följd av stora regnmängder (2014). Händelsen visade på vilka konsekvenser ett regn kan få på bebyggelse och hur dagvattensystemets dimensionering är avgörande för att hantera en sådan företeelse. Sammanfattningsvis

Samhällsplaneringsavdelningens kommentarer

Nya dagvatten- och skyfalls-PM har tagits fram inför granskningen och arbetats in i detaljplanen. Detta för att förtydliga dagvatten- och skyfallshanteringen inom planområdet.

Länsstyrelsens yttrande forts.

behöver kommunen på ett mer grundläggande vis redogöra för vilka vattenmängder man behöver förhålla sig till och hur planen ska säkerställa god hantering av dessa.

Länsstyrelsens synpunkter - råd enligt 2 kap. PBL

Naturmiljövärden

Kommunen har i sin undersökning enligt 6 kap. 5 § miljöbalken gjort bedömningen att inga hotade eller rödlistade arter berörs utan att redovisa vad kommunen baserar sitt ställningstagande på. Baserat på flygbilder har inte skogen avverkats på åtminstone 65 år, vilket gör att det sannolikt kan finnas både gamla träd och hålträd i området. Gamla grova träd och hålträd kan vara boplats för både fåglar och fladdermöss och båda artgrupperna omfattas av skydd enligt artskyddsförordningen (2007:845). För att planering ska kunna ske med den hänsyn som 2 kap. 3 § PBL föreskriver och för att följa de allmänna hänsynsreglerna i 2 kap. MB så är det enligt Länsstyrelsen ofta nödvändigt att genomföra en naturvärdesinventering för den del av planområdet som idag är naturmark i den östra delen av planområdet.

Upplysningar

Vattenverksamhet

Om markens beskaffenhet behöver ändras genom markavvattning omfattas detta av tillståndsplikt enligt 11 kap. 13 § miljöbalken. I Kristinehamn har dessutom förbud mot markavvattning utfärdats enligt 4 a § förordningen (1998:1388) om vattenverksamheter. Det innebär att både dispens och tillstånd krävs för sådana åtgärder.

Samhällsplaneringsavdelningens kommentarer

En boplatsinventering för att inventera om det finns förutsättningar för fladdermöss eller fåglar i området har genomförts under tidig vår för att bedöma om ytterligare inventeringar av området kan behövas. Därtill ta fram rekommendationer för planområdet utifrån inventeringen. Området bedöms inte utgöra en viktig livsmiljö för utpekade arter och ytterligare inventeringar bedöms inte behövas. Planbeskrivningen har kompletterats.

Planbeskrivningen kompletteras med upplysningar.

Länsstyrelsens yttrande forts.

Invasiva arter

Inom den sydöstra delen av planområdet finns flera rapporter av den invasiva arten jätteloka. Enligt förordningen (2018:1939) om invasiva främmande arter är det inte tillåtet att avsiktligt låta dessa arter växa eller reproducera sig, varför kommunal vägledning kring detta kan behöva kopplas till ett genomförande av planen när jordmassor med fröer och växtdelar riskerar att flyttas runt.

Undersökning om betydande miljöpåverkan

Kommunen bedömer att ett genomförande av detaljplanen inte kan antas medföra en betydande miljöpåverkan. Länsstyrelsen har inget att invända angående det underlag för bedömning som kommunen använt.

Samhällsplaneringsavdelningens kommentarer

Planbeskrivningen kompletteras med upplysningar

Lantmäteriets yttrande

Delar av planen som bör förbättras

KOMBINATION ENSKILD + ALLMÄN KVARTERSMARK

Det förekommer i planen en kombination av så kallad allmän kvartersmark (kvartersmark för annat än enskilt bebyggande) och enskild kvartersmark inom planområdet. Användningen Vård (D1) betraktas i de flesta fall som allmän kvartersmark och till sådan mark hör inlösenregler. Enligt 6 kap. 13 § PBL har kommunen rätt att lösa sådan mark som ska användas för annat än enskilt bebyggande, om användningen för det avsedda ändamålet inte kan anses säkerställd. Markägaren kan även begära att kommunen löser in sådan mark enligt 14 kap. 14 § PBL. Att kombinera allmän och enskild kvartersmark kan leda till problem, exempelvis kan det bli så att ingen byggnad för det allmänna ändamålet byggs och utan enbart för det enskilda. Inlösenrätten för det allmänna ändamålet finns då fortfarande kvar. I denna situation kan både fastighetsägaren och kommunen begära att kommunen ska lösa in området för det allmänna ändamålet trots att området är utbyggt för det enskilda ändamålet. Lantmäteriet rekommenderar att kommunen så långt som möjligt skiljer enskild och allmän kvartersmark åt. Ett förslag är att specificera var den allmänna respektive den enskilda användningen gäller så att de hålls åtskilda, till exempel genom att införa 3D-redovisning i plankartan ifall den allmänna kvartersmarken och den enskilda ska gälla för olika plan i byggnaden. Om förhållanden är sådana att kommunen ändå vill gå vidare med förslaget med kombination av enskild och allmän kvartersmark och gör bedömningen att eventuella problem eller risker med detta är små eller inga, så bör denna bedömning redovisas och motiveras i planbeskrivningen.

Samhällsplaneringsavdelningens kommentarer

Kommunen är medveten om de eventuella risker och rättigheter som finns gällande inlösenreglerna men bedömer att riskerna det medför är små. Ingen förändring jämfört med befintlig detaljplan som redan har en kombination av allmän och enskild kvartersmark. Planbeskrivningen kompletteras.

Lantmäteriets yttrande forts.

KONTROLLERA FASTIGHETSGRÄNSER MED 0,025 METERS LÄGESOSÄKERHET

Ett antal fastighetsgränser inom planområdet är inlagda i den digitala registerkartan med mycket god lägesosäkerhet (0,025 meter), men denna lägesosäkerhet kan vara missvisande. Det är möjligt att dessa fastighetsgränser inte har kontrollmätts av kommunen. Vid övergången mellan referenssystemen RT 90 och SWEREF 99 transformerades nämligen tusentals gränspunkter över hela landet som registrerades rakt av, utan kontroll, med lägesosäkerheten 0,025 eller 0,03 meter. Det har i efterhand visat sig att många av dessa punkter till exempel i områden med lokala stornät kan ha god ”intern” lägesosäkerhet, men inte ligga rätt i förhållande till SWEREF 99. Lantmäteriet uppmanar därför kommunen att vara extra uppmärksam vid planläggning av områden där det förekommer gränser med just lägesosäkerheten 0,025 eller 0,03 meter, och vid behov kontrollmäta sådana gränser. Om ni kontrollmäter gränspunkter, se till att kommunen gör en så kallad DRK-leverans till ajourhållning-DRK@lm.se i överensstämmelse med DRK-avtalet. Då kommer det att framgå av fastighetsgränsernas redovisning i den digitala registerkartan att lägesosäkerheten är kontrollerad samt vilka punkter som har mätts in och vilka punkter som är transformerade utifrån inmätningarna.

REDOVISNING AV BEFINTLIGA SERVITUT SAMT HUR DESSA PÅVERKAS

Inom planområdet finns följande servitut: akt nr 17-IM2-44/211.1 avseende kraftledning. Dels saknas en beskrivning om av hur eller om rättigheten påverkas vid genomförandet av detaljplanen.

Samhällsplaneringsavdelningens kommentarer

Fastighetsgränserna har mätts in och lägesosäkerheten är generellt mycket låg. Då plangränsen till största del angränsar allmän plats park med uppvuxen skog där gränsen mellan fastigheten och allmänplats idag är otydlig i terrängen alternativt mot redan utbyggd gata bedömer kommunen att fastighetsbestämning inte är nödvändig.

Kontakt har tagits med servitutägaren och som inte har något att erinra mot planförslaget och bedömer att det inte är aktuellt att utnyttja servitutet. Planbeskrivningen uppdateras.

Lantmäteriets yttrande forts.

KOMPLEMENTBYGGNADER

Kommunen planlägger med bestämmelse om begränsning av markens utnyttjande med en bestämmelse med lydelsen ”Marken får endast förses med kompletterande byggnader till huvudbyggnaderna” Är det komplementbyggnad som avses, det vill säga en fristående byggnad som kompletterar en byggnad och inte är inredd med en självständig bostad, så rekommenderar Lantmäteriet att redovisa bestämmelsen som komplementbyggnad. Är det någon annan begränsning som avses än komplementbyggnader och som föranleder att bestämmelsen redovisas som den gör i nuläget, behöver detta förtydligas i planbeskrivningen. Komplementbyggnad finns med i Plan och bygglagens definitionslista och behöver således inte klarsprakas i planbeskrivningen.

Samhällsplaneringsavdelningens kommentarer

Ändras i detaljplanen enligt yttrande utifrån ändringarna i Plan- och bygglagen 1 december 2025.

Trafikverkets yttrande

Infrastruktur

Ärendet berör E18 och Värmlandsbanan, för vilka Trafikverket är väghållare respektive infrastrukturägare. Både E18 och Värmlandsbanan utgör riksintresse enligt 3 kap. 8 § miljöbalken och är utpekade transportleder för farligt gods. E18 ingår även i funktionellt prioriterat vägnät (FPV).

E18 har hastighetsbegränsningen 100 km/h och hade år 2023 en årsdygnsmedeltrafik (ÅDT) på 11 964 fordon/dygn varav 1735 tunga fordon. Vägen har bärighetsklass BK 4.

Planområdet är beläget cirka 100 meter från vägbanekant och cirka 70 meter från spårmittpunkt.

Synpunkter och upplysningar

Trafik

I planbeskrivningen anges att "Det övergripande trafiksystemet på Strandvägen, Stenstavägen och Mariebergsrondellen som förbinder dessa med övriga Kristinehamns tätort samt E18 bedöms ha god kapacitet att på ett trafiksäkert sätt klara en eventuell trafikökning.". Trafikverket saknar dock en redovisning av kommunens bedömning av den trafikökning som detaljplanen beräknas medföra samt hur trafiken fördelar sig på det omkringliggande vägnätet.

Buller

I planbeskrivningen står att "Detaljplanen prövar inte de sedan tidigare tillåtna användningarna på något annat sätt än vad gällande detaljplan från 2014. Underlaget, bedömningarna och slutsatserna från 2014 bedöms fortfarande vara aktuella.". Trafikverket håller inte

Samhällsplaneringsavdelningens kommentarer

Kommunen bedömer att den förväntade trafikökningen utifrån den nuvarande intentionen med platsen inte kommer leda till någon betydande trafikökning och kommer inte påverka omkringliggande infrastruktur negativt. Generellt är transporter inom vårdverksamhet inte så omfattande. Skulle fastigheten i framtiden utvecklas till att innefatta en mer trafikintensiv verksamhet så bedömer kommunen att det finns god kapacitet på det omkringliggande vägnätet. Gång- och cykelvägnätet är väl utbyggt. Trafik bedöms genereras till största del från öster via Karlstadsvägen och Stenstavägen genom den väl tilltagna rondellen kapacitetsmässigt. Infart till planområdet sker då genom en högersväng vilket inte bidrar till köbildning och området bedöms också kunna hantera en stor mängd trafik om nödvändigt. Trafikverkets infrastruktur bedöms inte påverkas.

Trafikverkets yttrande forts.

med om att bullerutredningen, som togs fram för mer än 10 år sedan, är aktuell att använda även i denna detaljplan. Trafikverket anser därmed att en ny bullerutredning behöver tas fram. Bullerutredningen behöver ta hänsyn till både befintlig och prognostiserad trafik (prognosår 2045). Stöd och mer information finns på Trafikverkets hemsida, se <https://bransch.trafikverket.se/for-dig-i-branschen/Planera-och-utreda/Planerings--och-analysmetoder/Berakna-och-utreda-buller-och-vibrationer/> och <https://bransch.trafikverket.se/for-dig-i-branschen/Planera-och-utreda/Samhallekonomisk-analys-och-trafikanalys/trafikprognoser-och-trafikanalyser/Kort-om-trafikprognoser/>.

I bullerutredningen nämns att "En bullerskärm längs E18 och speciellt på bron över Stenstavägen bedöms som den bästa lösningen ur bullerdämpningssynpunkt." samt att "En annan lösning är att åtgärder i form av bullerplank uppförs längs Värmlandsbanan". Trafikverket vill framhålla och vara tydliga med att det inte är aktuellt med varken en bullerskärm längs E18 eller ett bullerplank längs Värmlandsbanan. Den nya bullerutredningen behöver utreda andra lämpliga skyddsåtgärder och/eller lokaliseringar utifrån beräkningsresultaten.

Dagvatten

Trafikverket anser inte att dagvattenutredningen från 2013 är av tillräcklig omfattning och detaljeringsgrad för att bedöma konsekvenserna av den föreslagna utformningen av detaljplanen. Sådant underlag ges inte heller i planbeskrivningen eller i plankartan.

De ökade dagvattenflöden som kommer uppstå vid utförande av detaljplanen utgör en risk för Trafikverkets intressen, då dagvattnet

Samhällsplaneringsavdelningens kommentarer

En ny bullerutredning har tagits fram till granskningsskedet och arbetats in i planbeskrivningen.

Trafikverkets yttrande forts.

från detaljplanen föreslås avbördas genom järnvägsanläggningen. Detta kommer leda till ökad risk för dämning vid, och i värsta fall översvämning av, anläggningen. Kommunen behöver möta och hantera denna risk genom att utforma en dagvattenhantering inom detaljplanen som inte påverkar järnvägen negativt vid alla regnhändelser med en återkomsttid på 100 år eller mindre. Planområdets dagvatten hantering behöver utformas så att den inte påtagligt försvårar utnyttjandet av Värmlandsbanan.

Det går inte att säkerställa att så är fallet för den föreslagna utformningen. Under rubriken "Konsekvenser för miljö - Dagvatten" på s.32 i planbeskrivningen står att "Dagvattenutredningen föreslår åtgärder som kan bidra till förbättringar av dagvattenhanteringen inom och utanför planområdet. Risken för översvämning inom området och längre ner i avrinningssystemet, samt belastningen på Varnumsviken, kan påverkas positivt av ett genomförande av planen.". Denna bedömning är inte trovärdig, då man i underliggande dagvattenutredning visar att det kommer uppstå en betydande ökning av behov av åtgärder för att ens fördröja ett så kallat 10-årsregn, åtgärder som endast delvis implementeras i den föreslagna plankartan. Vid händelser med högre risk för konsekvenser på omgivande intressen föreslås inga åtgärder överhuvudtaget. Den i plankartan föreslagna omfattningen av fördröjande åtgärder inom detaljplanen kommer enbart räcka till att fördröja delar av ett 10-årsregn. Ingen analys av konsekvenser vid regnintensiteter större än vid regn med 10 års återkomsttid görs i dagvattenutredningen. Trots detta görs i planbeskrivningen bedömningen att vid utförandet av planen så utgör skyfall inte en risk för hälsa och säkerhet. Trafikverket anser att kommunen ska säkerställa att konsekvenserna från den föreslagna detaljplanen inte

Samhällsplaneringsavdelningens kommentarer

Trafikverkets yttrande forts.

påverkar järnvägen negativt vid nederbördshändelser med en återkomsttid på 100 år eller mindre. Detta kan exempelvis göras genom att förtydliga eller utföra följande:

- Förtydliga vilka trummor eller andra genomföringar i Trafikverkets anläggning där det planeras avbördas dagvatten genom
- Utforma dagvatten hanteringen inom planområdet så att ingen ökning av tillkommande flöde sker till Trafikverkets dagvattensystem vid nederbördshändelser med en återkomsttid på 100 år eller mindre
- Analysera konsekvenser för utförandet av detaljplanen på omgivande intressen vid skyfallshändelser med en återkomsttid på över 100 år
- Planeras dagvatten avbördas genom järnvägsanläggningen via andra genomföringar än Trafikverkets trummor, exempelvis kommunala ledningar, behöver det framgå att denna lösning inte leder till risk för försvårande att utnyttja Värmlandsbanan vid nederbördshändelser med en återkomsttid på 100 år eller mindre.

Egenskapsbestämmelser för kvartersmark - Markens anordnande och vegetation

Den nuvarande formuleringen i plankartan för fördröjningsmagasin, n2 och n3, medför vid strikt tolkning en takvolym för storleken på magasinen, en volym som inte är tillräcklig för att fördröja ett 10-års regn. Kommunen bör se över hur dagvattenhanteringen regleras i

Samhällsplaneringsavdelningens kommentarer

Nya dagvatten- och skyfalls-PM har tagits fram inför granskningen och arbetats in i detaljplanen. Detta för att förtydliga dagvatten- och skyfallshanteringen inom planområdet.

Trafikverkets yttrande forts.

plankartan så att den inte begränsar möjligheten att uppnå önskad effekt.

MobiSIR

MobiSIR är det statliga järnvägsnätets eget radio- och telesystem för kommunikation. Det finns två typer av länkar, dels kommunikation från torn till tåg och dels mellan torn. Radiolänkarna följer inte sträckningen för järnvägsnätet utan finns över hela Sverige.

Utbyggnaden av höga objekt kan medföra att det finns risk för störningar i järnvägens radiotrafik och därmed även i trafikledningssystemet.

Trafikverket har gjort bedömningen att den föreslagna placeringen av byggnaderna inom detaljplanen inte påverkar järnvägens radio- och telesystem.

Trafikverkets sammantagna bedömning

Trafikverket ser fram emot fortsatt deltagande i ärendet.

Samhällsplaneringsavdelningens kommentarer

Noteras

Miljö- och byggnadsnämndens yttrande

Miljö- och byggnadsnämnden beslutar att lämna följande kommentarer och önskemål om förtydliganden i planhandlingarna:

- Enligt den nya legaldefinitionen av komplementbyggnad från den 1 december 2025 avses en byggnad som är avsedd att komplettera en annan byggnad på samma tomt. Går det i stället att reglera korsmark som mark som endast får bebyggas med komplementbyggnad?
- Pm-buller är från 2013, har planeringsenheten säkerställt att de beräkningar och mätningar fortfarande är aktuella och relevanta?
- På sida 22 behöver det förtydligas om det är bullernivåerna för uteplats eller buller vid fasad enligt Trafikbullerförordningen som överskrids. "Denna detaljplan lägger till vårdändamål inom användningsområden där maximal nivå överskrids från spårtrafik. Vårdändamål innebär att boenden av olika slag kan etableras. Dessa vårdboenden ska ur bullersynpunkt betraktas som bostäder. Där den maximala nivån överskrids kan detta hanteras genom placeringen av uteplatser. Detta reglerades i 2014 års detaljplan och regleras även i denna detaljplan. En annan lösning är att åtgärder i form av bullerplank uppförs längs Värmlandsbanan. Uteplatser kan alltså skyddas från bullret av antingen plank/vall eller den egna byggnaden."
- Enligt Artdatabanken har Jätteloka påträffats på fastigheten. Miljö- och hälsoskydds-enheten vill påpeka följande: Påträffas invasiva arter vid grävarbete är det av stor vikt att dessa hanteras och transporteras på ett korrekt sätt för att förhindra spridning av växtdelar och frön. Mer information finns på kommunens hemsida och vid osäkerhet ska kontakt tas med miljö- och hälsoskydds-enheten.

Samhällsplaneringsavdelningens kommentarer

Ändras till endast komplementbyggnad i detaljplanen.

En ny bullerutredning har tagits fram till granskningsskedet och arbetats in i planbeskrivningen

Stycken gällande buller i planbeskrivningen har reviderats.

Planbeskrivningen kompletteras med information

Skanovas yttrande

Skanova har markförlagda teleanläggningar inom detaljplaneområdet

Skanova önskar att så långt som möjligt behålla befintliga teleanläggningar i nuvarande läge för att undvika olägenheter och kostnader som uppkommer i samband med flyttning.

Skanova önskar i ett tidigt skede medverka i planarbetet när detaljplanarbete påbörjas och kallas till samrådsmöten för det aktuella området för att kunna samordna nya ledningar.

Tvingas Skanova vidta undanflyttningsåtgärder eller skydda telekablar för att möjliggöra exploatering förutsätter Skanova att den part som initierar åtgärden även bekostar den.

Om så önskas kan ledningarna skickas digitalt i dwg-format för att infogas på plankartan. Kontakta ledningskollen.se

Kabelanvisning beställs via ledningskollen.se

För ledningssamordning kontakta telia-natforvaltning@teliacompany.com

Samhällsplaneringsavdelningens kommentarer

Dialog har förts och ett u-område har tillkommit i plankartan för allmännyttiga underjordiska ledningar.

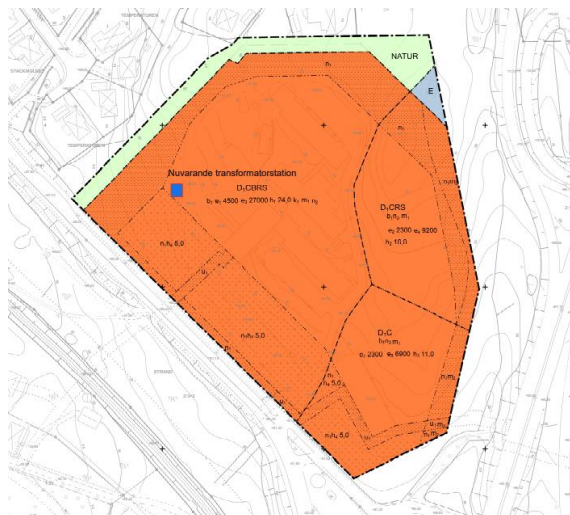
Kristinehamns Elnät ABs yttrande

Bifogar plankarta där jag markerat vart den befintliga transformatorstationen för området är placerad.

Det kanske inte är lämpligt att ha ett E-område där men är ändå lite bekymrad över placeringen för framtida behov.

Beroende på utveckling i området så kanske den nuvarande placeringen inte är lämplig och då det är mycket prickmark runt området så blir alternativen få. Kanske att en transformatorstation kan ses som en komplementbyggnad vilket skulle öppna möjligheten för placering närmre Strandvägen.

Detta blir enbart ett bekymmer om framtida ägare inte anser att nuvarande placering är lämplig.



Samhällsplaneringsavdelningens kommentarer

Inget tillägg av E-område utan transformatorstation ses som ett komplement till bebyggelsen och ny placering kan ordnas inom byggrätten, även som komplementbyggnad, vid behov.

Fastighetsägaren ser inte nuvarande placering som problematisk.

Värmlandsmuseums yttrande

Värmlands Museum ser positivt på att byggnadernas utpekade kulturhistoriska värden i gällande detaljplan värnas och finns kvar i kommande detaljplan, liksom att gällande planbestämmelser avseende höjd och yta bekräftas.

Samhällsplaneringsavdelningens kommentarer

Yttrandet noteras

Yttrande privatperson 1

Hej!

Då var det dags igen då ... Allt låter så oskyldigt och fint, men det finns ju en liten skillnad på vilken typ av vård man kan bedriva och vi vet ju alla att det är kriminalvård man önskar använda området till. Skulle inte säga något om man önskade använda lokalerna till sjukvård, äldrevård eller liknande. Ni måste ju kunna medge att 6 meter från tomtgräns inte är ok! Alla som kommer på besök till oss blir faktiskt förvånade över hur nära det faktiskt ligger, vilket många kanske inte inser. Det är så lätt för alla att säga att detta är en jättebra idé med arbetstillfällen osv, men jag tror faktiskt ingen av de som säger detta önskar ha dessa lokaler praktiskt taget i sin trädgård. Det kan de ju försöka lura i någon annan ... Detta handlar verkligen inte heller om rädsla för att det är just kriminalvård som ska bedrivas! Jag jobbar själv inom rättspsykiatri och har stor förståelse för detta. Skulle verkligen inte ha något emot att man upprättar en kriminalvårdsanstalt i Kristinehamn, men det måste finnas så mycket mer lämpliga ställen att göra detta på. Bland annat är ju A9-området alldeles ypperligt till detta, fint område, inga boende i direkt anslutning plus att det finns många lokaler på området som man skulle kunna använda till detta ändamål.

En annan ganska viktig sak i dessa oroliga tider är skyddsrummen för oss boende på Strand, vilka är belägna i dessa lokaler. De kommer framledes således endast kunna inrymma de intagna på anstalten och ej de kringboende. Vi kommer få ganska så mycket längre till skyddsrum då, om vi ens får plats. Det kan inte vara ok, om ens lagligt.

Samhällsplaneringsavdelningens kommentarer

Kommunen förstår att det finns ett motstånd mot planförslaget. Det ändrar dock inte förutsättningen att fastighetsägaren ansökt om att etablera ett fängelse med säkerhetsklass 3 inom planområdet. I planprocessen görs en bedömning huruvida marken är lämplig för den bebyggelse som planen medger utifrån allmänna och enskilda intressen. Kommunen bedömer att marken är lämplig för vård vilket inkluderar fängelse. Det allmänna intresset av att möjliggöra för nya verksamheter, skapa nya arbetstillfällen och möjliggöra för vårdplatser för Kriminalvården överväger den negativa påverkan som kan upplevs av de som bor och vistas i närområdet. Det finns inga generella skyddsavstånd mellan användningarna Vård och Bostäder eller fängelse och bostäder. Ett fängelse varken bullrar, lyser upp eller skapar stora trafikflöden som vilka är viktiga aspekter vad gäller att placera verksamheter nära bostäder. Fängelser har också bedömts lämpligt nära bostäder i andra städer i Sverige. Avståndet mellan de fastigheter som ligger närmast Högtrycket 2 har utökats i planförslaget till 10 meter och ett område med allmän plats Natur ligger mellan. Planuppdraget innebär endast en lämplighetsprövning av att möjliggöra för användningen vård på fastigheten Högtrycket 2 enligt ansökan om planbesked. Kommunen tittar inte i denna process på olika placeringar för var ett fängelse skulle kunna etableras.

Det är fastighetsägarens ansvar att vid höjd beredskap kunna iordningställa skyddsrum inom 48 timmar. Om skyddsrummen utifrån en önskan från fastighetsägaren inte längre ska vara tillgängliga för allmänheten är det fastighetsägarens ansvar att ansöka om det hos Myndigheten för civilt försvar (MCF). Kommunen tar inte ställning till om skyddsrummen ska vara allmänt tillgängliga eller inte eftersom kommunen inte är fastighetsägare och fattar inte heller några beslut i frågan utan det gör MCF.

Yttrande privatperson 1 forts.

Komplettering till yttrandet:

Inledning och sakägarskap

Vi är närboende till fastigheten Högtrycket 2 och berörs direkt av föreslagen detaljplanändring. Planförslaget möjliggör användning som vårdändamål (ej sjukhus) inom befintlig byggnad, vilket i praktiken öppnar för etablering av en kriminalvårdsanstalt med säkerhetsklass 3 endast några meter från vår bostad samt i omedelbar närhet till skola och förskola. Vi motsätter oss därmed planförslaget i dess nuvarande utformning.

Planförslaget möjliggör en verksamhet som inte har prövats

Planbeskrivningen anger att detaljplanen syftar till att skapa flexibilitet i användningen av fastigheten och att tidigare bedömningar från 2014 fortsatt anses giltiga. Samtidigt tillförs användningen vård (ej sjukhus) inom detta område. En kriminalvårdsanstalt i säkerhetsklass 3 är dock inte jämförbar med allmän vårdverksamhet. Det rör sig om en säkerhetsklassad verksamhet med låsta avdelningar, kontrollerade flöden, bevakning och särskilda rutiner vid olycka och kris. Planförslaget saknar en verksamhetsspecifik prövning av kriminalvårdsanstaltens konsekvenser för närboende, vilket innebär att kommunen inte uppfyllt sitt utredningsansvar enligt 2 kap. 5–6 §§ plan- och bygglagen (2010:900).

Oacceptabel påverkan på boendemiljö, trygghet och barnperspektiv

En kriminalvårdsanstalt i säkerhetsklass 3 innebär bland annat:

- bevakning och säkerhetszoner,
- transporter av intagna,

Samhällsplaneringsavdelningens kommentarer

Kommunen ser inte att en verksamhetsspecifik utredning behövs för denna detaljplan. Ett fängelse med säkerhetsklass 3 har inte större omgivningspåverkan än andra typer av vårdinrättningar och inga specifika skyddsavstånd. Kommunen bedömer att de frågor som är av vikt att utreda för att säkerställa att marken är lämplig utifrån 2 kap. i PBL har genomförts och belysts i planbeskrivningen.

Yttrande privatperson 1 forts.

- verksamhet dygnet runt,
- förändrad karaktär på hela närområdet.

Att lokalisera en sådan verksamhet endast några meter från bostäder, samt i ett område där skola och förskola finns, strider mot kravet på en från social synpunkt god livsmiljö enligt 2 kap. 3 § PBL.

Planhandlingarna saknar analys av:

- upplevd och faktisk otrygghet,
- särskilda risker för barn,
- konsekvenser för skol- och förskoleverksamhet.

Riskanalysen från 2013 är inte tillämplig

Kommunen hänvisar till en kvalitativ riskanalys från 2013 (COWI).

Det måste understrykas att denna analys inte omfattar den verksamhet som nu möjliggörs. Riskanalysen anger uttryckligen att den inte omfattar bebyggelse där personer har svårt att utrymma, såsom sjukhus eller ålderdomshem, samt att annan användning med förändrad personintensitet kan förändra risknivån. En kriminalvårdsanstalt i säkerhetsklass 3 innebär att:

- intagna saknar möjlighet till självständig utrymning,
- utrymning måste ske kontrollerat och under bevakning,
- räddningstjänstens insatser försvåras.

Verksamheten är därmed ur utrymnings- och konsekvenssynpunkt direkt jämförbar med de verksamheter som uttryckligen undantas i

Samhällsplaneringsavdelningens kommentarer

Planbeskrivningen har kompletterats gällande sociala frågor. Det innebär dock inte några förändringar i planförslaget.

Skol- och förskoleverksamhet bedöms inte påverkas av planförslaget då avstånden till den typen av verksamhet är mer än 500 meter och avskärmade av vägar och annan bebyggelse.

Riskanalysen gäller för övriga användningar samt som ett stöd för bedömningen gällande att möjliggöra för Vård (ej sjukhus) inom planområdet. Som komplement, utifrån att vissa typer av verksamheter inte omfattades av riskanalysen, har länsstyrelsens vägledning för planering intill transportleder med farligt gods från 2024 använts för att göra en bedömning gällande risker.

Yttrande privatperson 1 forts.

riskanalysen. Riskanalysen anger vidare att dess slutsatser endast gäller vid den markanvändning som anges i kapitel 2.1, vilket inte inkluderar kriminalvårdsanstalt. Att använda riskanalysens slutsatser som stöd för planens lämplighet är därför en felaktig och rättsosäker tillämpning.

Skyddsrum – faktisk avveckling för närboende

Planbeskrivningen anger att det finns två skyddsrum inom byggnaden, med sammanlagt 132 platser, och att avveckling kräver beslut från MSB, som normalt är restriktiv och kräver ersättningskydd. Vid etablering av en kriminalvårdsanstalt i säkerhetsklass 3 kommer skyddsrummen:

- vara belägna bakom tillträdeskontroller och säkerhetszoner,
- endast kunna nyttjas av intagna och personal,
- i praktiken vara oåtkomliga för närboende vid höjd beredskap.

Detta innebär att skyddsrummen tas ur allmänt bruk för närområdets befolkning, vilket enligt gällande ordning utgör en faktisk avveckling.

Kommunen saknar befogenhet att besluta om detta

Skyddsrum regleras genom särskild lagstiftning och föreskrifter under MSB:s tillsyn. Endast MSB kan besluta om:

- avveckling av skyddsrum,
- ändrad användning som försämrar tillgängligheten för allmänheten.

Planhandlingarna redovisar inte:

- att MSB fattat beslut om att skyddsrummen får reserveras för intagna,
- hur ersättningskydd för närboende säkerställs.

Samhällsplaneringsavdelningens kommentarer

Det är fastighetsägarens ansvar att vid höjd beredskap kunna iordningställa skyddsrummet inom 48 timmar. Om skyddsrummen utifrån en önskan från fastighetsägaren inte längre ska vara tillgängliga för allmänheten är det fastighetsägarens ansvar att ansöka om det hos Myndigheten för civilt försvar (MCF). Kommunen tar inte ställning till om skyddsrummen ska vara allmänt tillgängliga eller inte eftersom kommunen inte är fastighetsägare och fattar inte heller några beslut i frågan utan det gör MCF.

Yttrande privatperson 1 forts.

En detaljplan kan inte upphäva eller kringgå skyddsrumslagstiftningen. Att anta planen utan att denna fråga är löst innebär ett formellt fel.

Bristande proportionalitet och alternativprövning

Planförslaget innebär:

- mycket stor påverkan på ett begränsat antal närboende,
- försämrad trygghet,
- försämrad civil beredskap,

utan att kommunen redovisar varför just denna lokalisering är nödvändig.

Det saknas redovisning av:

- alternativa, mindre känsliga lokaliseringar,
- proportionalitetsbedömning mellan allmänt och enskilt intresse.

Samlad bedömning

Planförslaget:

- möjliggör en kriminalvårdsanstalt i säkerhetsklass 3 utan verksamhetsspecifik prövning,
- bygger på en riskanalys som uttryckligen inte omfattar sådan verksamhet,
- medför att befintliga skyddsrum i praktiken tas ur bruk för närboende,
- saknar nödvändiga beslut från MSB,

Samhällsplaneringsavdelningens kommentarer

Planuppdraget innebär endast en lämplighetsprövning av att möjliggöra för användningen vård på fastigheten Högtrycket 2 enligt ansökan om planbesked. Kommunen tittar inte i denna process på olika placeringar för var ett fängelse skulle kunna etableras.

I planprocessen görs en bedömning huruvida marken är lämplig för den bebyggelse som planen medger utifrån allmänna och enskilda intressen. Kommunen bedömer att marken är lämplig för vård vilket inkluderar fängelse. Det allmänna intresset av att möjliggöra för nya verksamheter, skapa nya arbetstillfällen och möjliggöra för vårdplatser för Kriminalvården överväger den negativa påverkan som kan upplevs av de som bor och vistas i närområdet.

Yttrande privatperson 1 forts.

- försämrar trygghet och beredskap i ett område med skola och förskola.

Planen uppfyller därmed inte kraven i plan- och bygglagen.

Yrkande

Vi yrkar därmed att kommunen: 1. Avslår planförslaget, eller 2. Avbryter och återremitterar ärendet för att:

- upprätta en ny, verksamhetsspecifik riskanalys för kriminalvårdsanstalt med säkerhetsklass 3,
- inhämta och redovisa beslut från MSB avseende skyddsrum,
- säkerställa ersättningskydd för närboende,
- beakta barnperspektiv och närhet till skola och förskola,
- pröva alternativa lokaliseringar

Kristinehamn 2025-12-15

Samhällsplaneringsavdelningens kommentarer

Svar har getts ovan på de synpunkter som framförs.

Yttrande privatperson 2

Vi har blivit delgivna kungörelse Ks/2025:134 daterad 2025-11-14. ”Meddelande om samråd, Detaljplan för Högtrycket 2, Kristinehamns kommun”. Vi boende på XXXX, fastighetsbeteckning XXXX, har tidigare överklagat bygglov som omfattar anpassning och inrättande av fängelse på fastigheten Högtrycket 2. I folkmun kallat HK Center och/eller Stensta Center. Efter turer av överklaganden avslag slutligen Mark- och miljödomstolen bygglovsansökan. Detta till trots driver Kristinehamns kommun ärendet vidare genom att justera detaljplanen för Högtrycket 2 för att fastigheten ska kunna göras om till fängelse. Som medborgare och närmsta granne med aktuell fastighet, inser man att Kristinehamns kommunstyrelse fullständigt ignorerar våra och våra grannars synpunkter och inte kan acceptera ett beslut som tagits på en mycket hög juridisk nivå. Att ändra detaljplanen för att fastigheten ska omfattas av ”vård” förändrar inte vår tidigare ståndpunkt. Vår högst subjektiva synpunkt på planerna av att inrätta en kriminalvårdsanstalt på denna fastighet – i direkt angränsning till ett villaområde – är att detta är högst olämpligt. Därtill har vi följande synpunkter:

- I vår tidigare överklagan poängterade vi det faktum att Högtrycket 2s norra byggnad är väldigt nära vår tomt. Avståndet är, som närmast, 30 meter. Av de ritningar vi tagit del av kommer de rum, på tre våningsplan, som är vända mot vår tomt utgöra internernas boende. Utan åtgärder kommer de som är i dessa rum ges full insyn på vår tomt, i vårt kök och i vårt allrum/vardagsrum. Vi upplever detta obehagligt och det inkräktar menligt på vår integritet.
- Vi har inte kunnat utläsa av bygglovshandlingen och stadsplanen, hur byggnaden kan/ska anpassas för att begränsa internernas möjligheter till fri insyn på vår tomt och vårt hus. Ett tydligt tecken på att våra tidigare synpunkter ignorerats.

Samhällsplaneringsavdelningens kommentarer

Domen i Mark- och miljödomstolen avsåg ifall det tillfälliga bygglovet som getts av Kristinehamns kommun faktiskt levde upp till de krav som finns för att ge ett tillfälligt bygglov enligt PBL. Frågan gällande lämplighet med ett fängelse på fastigheten var inte något som prövades av domstolen.

Kommunen förstår att det finns ett motstånd mot planförslaget. Det ändrar dock inte förutsättningen att fastighetsägaren ansökt om att etablera ett fängelse med säkerhetsklass 3 inom planområdet. I planprocessen görs en bedömning huruvida marken är lämplig för den bebyggelse som planen medger utifrån allmänna och enskilda intressen. Kommunen bedömer att marken är lämplig för vård vilket inkluderar fängelse. Det allmänna intresset av att möjliggöra för nya verksamheter, skapa nya arbetstillfällen och möjliggöra för vårdplatser för Kriminalvården överväger den negativa påverkan som kan upplevs av de som bor och vistas i närområdet. Det finns inga generella skyddsavstånd mellan användningarna Vård och Bostäder eller fängelse och bostäder. Ett fängelse varken bullrar, lyser upp eller skapar stora trafikflöden som vilka är viktiga aspekter vad gäller att placera verksamheter nära bostäder. Fängelser har också bedömts lämpligt nära bostäder i andra städer i Sverige.

Eventuell insyn till angränsande fastigheter kommer inte öka jämfört med befintlig detaljplan. Utifrån att det finns en befintlig detaljplan med samma förutsättningar gällande närhet till bostäder och tillåten höjd på bebyggelsen så bör man ha att förvänta sig att det också ska kunna ske. Mellan fastigheterna i norr och Högtrycket 2 finns ett skogsparti på allmän plats Natur med flera höga träd som begränsar insynen. Naturstråket föreslås utvidgas i samband med genomförandet av planförslaget.

Yttrande privatperson 2 forts.

- Då det sagts att internerna ska ges frihet att nyttja området mellan byggnaden och vår tomtgräns finner vi även detta som olustigt och obehagligt. En sak är att det idag förekommer människor som promenerar på stigarna runt om vårt hem är ok. De rör sig och försvinner lika fort som de dyker upp, men att ha – kanske – en större grupp människor, som p.g.a. sin frihetsberövning, rastades vid vår tomtgräns och som har full insyn i vad vi gör i vårt hem är kränkande och absolut inte ok.
- I Högtrycket 2 finns de skyddsrum som ska nyttjas av oss boende på Strand. Vi är oroliga för att om Kommunens, Trivebo ABs och Kriminalvårdens planer godkänns så kommer dessa skyddsrumspatser att bli otillgängliga för oss närboende.
- I det förslag som vi har tagit del av finns en plan på att nuvarande trevåningshus ska kunna höjas med ytterligare tre våningar. Den mark som finns mellan vår fastighet och Högtrycket 2 har en tallridå som med åren vuxit och gör att vår tomt är nästan alltid i skugga. Med ett sexvåningshus kommer skuggan att bli permanent. Något som vi också emotsätter oss.
- Den dag vi behöver flytta, med anledning av ålder eller på grund av att vi får ett fängelse som närmaste granne, finns en uppenbar risk för att vårt hus tappar sitt värde. Huset kan komma att bli mycket svårsålt. Vad händer i så fall med taxeringsvärdet?

Om Kristinehamns styrande är så oerhört angelägna om att etablera ett fängelse i kommunen, så kan man med fog ifrågasätta om de styrande har tagit fram några alternativa platser. Till exempel; Har Kommunstyrelsen sett över möjligheten att nyttja de tomma kaserner som finns kvar på gamla A9-området? Där finns rekreationsområde,

Samhällsplaneringsavdelningens kommentarer

Det finns förutsättningar att begränsa insynen mellan fastigheterna ytterligare genom högre plank eller mer växtlighet samt begränsa var internerna får befinna sig på fastigheten. Här är dialog mellan Kriminalvården och närboende viktigt. Det hanteras dock inte inom ramen för detaljplanen.

Det är fastighetsägarens ansvar att vid höjd beredskap kunna iordningställa skyddsrummet inom 48 timmar. Om skyddsrummen utifrån en önskan från fastighetsägaren inte längre ska vara tillgängliga för allmänheten är det fastighetsägarens ansvar att ansöka om det hos Myndigheten för civilt försvar (MCF). Kommunen tar inte ställning till om skyddsrummen ska vara allmänt tillgängliga eller inte eftersom kommunen inte är fastighetsägare och fattar inte heller några beslut i frågan utan det gör MCF.

Byggnadshöjd ändras inte mot befintlig detaljplan, det är alltså redan idag möjligt att bygga högre på fastigheten. En skyggstudie har tagits fram inför granskningsskedet och arbetats in i planbeskrivningen. Slutsatsen är att högre byggnader inte kommer skugga intilliggande fastigheter i någon större utsträckning.

Huspriserna på en ort bestäms till allra största delen av den allmänna utvecklingen på orten. Utvecklas orten positivt genom nya verksamheter, vilka genererar nya och fler arbetstillfällen stiger prisnivån på bostadsfastigheter generellt oavsett läget. Vid detaljplanering påverkas alltid omkringliggande fastigheter och även dess värde kan påverkas vilket kallas plannytta alternativt planskada. Utgångspunkten i lagen är att en planskada får tålas och att en plannytta tillfaller fastighetsägaren. Kommunen bedömer att nyttan av att möjliggöra för ny verksamhet och fler arbetstillfällen överstiger risken för eventuell värdeminskning på fastigheter i närområdet.

Yttrande privatperson 2 forts.

gymnstikhall och en stor matsal. Kasernerna ligger dessutom avskilda från närmaste villaområde. Gör om och gör rätt.

Samhällsplaneringsavdelningens kommentarer

Planuppdraget innebär endast en lämplighetsprövning av att möjliggöra för användningen vård på fastigheten Högtrycket 2 enligt ansökan om planbesked. Kommunen tittar inte i denna process på olika placeringar för var ett fängelse skulle kunna etableras.

Yttrande privatperson 3

1. Vi motsätter oss den nya detaljplanen eftersom man vill lägga till vård.

Eftersom den tidigare detaljplanen 2014 inte godkände vård så borde det gälla även för den nya detaljplanen. Kriminalvården får söka sig efter andra lokaler där detaljplanen redan godkänner vård. Fastigheten Högtrycket ger ingen möjlighet att skapa en sluten fängelsemiljö som Kriminalvården har som starkt önskemål. Det passar verkligen inte in i vårt villaområde. Att lägga till vård till den nya detaljplanen innebär att fastigheten kommer att bli ett fängelse och det blir en väldigt stor förändring för vårt villaområde. Några villafastigheter ligger extremt nära Högtrycket 2 och kommer att få väldigt stor insyn och andra olägenheter till sina fastigheter. I detaljplanen för 2014 står det följande att läsa om vård ”Sjukhus eller vårdboende där människor vistas som kan ha svårt att utrymma lokalen vid olycka eller brand får inte finnas” Eftersom fastigheten har stått tom sedan 2014 och inga renoveringar har gjorts som gör lokalerna mer lämpliga så borde det här gälla även för den nya detaljplanen. Om den nya detaljplanen antas och det blir ett fängelse nämns ingenting om staket runt området, stark belysning eller kameraövervakning mm. Att få ett fängelse så nära våra villor innebär att området inte blir så populärt att flytta till med sjunkande villapriser som följd.

2. Synpunkter angående skyddsrum

I fastigheten finns två skyddsrum på 60 respektive 72 platser. På MSB hemsida kan man läsa följande om man vill avveckla skyddsrum som kommer att ske om fastigheten blir ett fängelse ”Riksdagen har bestämt att dessa ska bevaras och underhållas för att kunna användas för sitt

Samhällsplaneringsavdelningens kommentarer

Svar rubrik 1

Planuppdraget innebär endast en lämplighetsprövning av att möjliggöra för användningen vård på fastigheten Högtrycket 2 enligt ansökan om planbesked. Kommunen tittar inte i denna process på olika placeringar för var ett fängelse skulle kunna etableras.

Kriminalvården är de som hanterar säkerheten på fängelset och säkerställer att rymning inte ska ske.

Planförslaget innebär ingen förändring mot befintlig detaljplan vad gäller exploateringsgrad eller höjder på byggnader. Utformningen och gestaltningen av bebyggelsen regleras varken i befintlig detaljplan eller nuvarande planförslag. Bedömningen är att påverkan på stadsbilden är liten. Området är avskärmat av skogsområden åt tre väderstreck och syns egentligen endast från Strandvägen men även där finns en trädridå. Planområdet är idag inte en del av villaområdet och de två områdena harmoniserar inte med varandra idag heller.

Det finns inga generella skyddsavstånd mellan användningarna Vård och Bostäder eller fängelse och bostäder. Ett fängelse varken bullrar, lyser upp eller skapar stora trafikflöden som vilka är viktiga aspekter vad gäller att placera verksamheter nära bostäder. Fängelser har också bedömts lämpligt nära bostäder i andra städer i Sverige. Avståndet mellan de fastigheter som ligger närmast Högtrycket 2 har utökats i planförslaget till 10 meter och ett område med allmän plats Natur ligger mellan.

Eventuell insyn till angränsande fastigheter kommer inte öka jämfört med befintlig detaljplan. Utifrån att det finns en befintlig detaljplan med samma förutsättningar gällande närhet till bostäder och tillåten

Yttrande privatperson 3 forts.

ändamål, vid behov av fysiskt skydd i krig. Därför är MSB restriktiv med att bevilja ansökningar om avveckling av skyddsrum. Skyddsrum får endast avvecklas om det finns särskilda skäl.” På vårt område Strand finns det enligt MSB skyddsrumskarta tre st skyddsrum, om två avvecklas finns det endast ett kvar och det kommer inte att räcka till. Det vill vi att det ska prövas av MSB.

3. Synpunkter angående undersökning av miljöpåverkan

Eftersom vi och andra grannar har sett fladdermöss på fastigheten Högtrycket 2 under många år, så behövs det göras en noggrann utredning eftersom fladdermöss är fridlysta. Länsstyrelsen och även Mark och Miljödomstolen bör underrättas så att MB paragraf 8 och Naturvårdsverket information efterlevs.

<https://www.naturvardsverket.se/amnesomraden/arter-och-artskydd/fladdermossen-i-sverige/> Synpunkt på ”Negativ inverkan på omgivningen i övrigt (grannar, verksamheter, mm)” delar vi inte, bör ändras från Nej till Ja. Vi tycker att det blir en stor negativ påverkan för vårt område om det blir ett fängelse. Gäller även punkten ”Rekreation, och rörligt friluftsliv i området” som bör ändras från Nej till Ja eftersom det också gör en stor negativ påverkan. På samrådsmötet 2025-12-04 deltog representanter från Kriminalvården, Kommunen, Trivebo Fastigheter, några grannar men inte de som äger fastigheten Sinkabirum Kristinehamn AB enligt Länsstyrelsen. När detaljplanen 2024 prövades för tillfälligt byggnadslov så var samtliga hushåll i kvarteret kallade men så var det inte denna gång vilket vi tycker är fel. Alla borde ha blivit kallade. Det upplevdes tydligt på mötet att om man fick in ordet Vård i den nya detaljplanen så kommer fastigheten att bli

Samhällsplaneringsavdelningens kommentarer

höjd på bebyggelsen så bör man ha att förvänta sig att det också ska kunna ske. Mellan fastigheterna i norr och Högtrycket 2 finns ett skogsparti på allmän plats Natur med flera höga träd som begränsar insynen. Naturstråket föreslås utvidgas i samband med genomförandet av planförslaget.

Befintlig detaljplan har i planbeskrivningen med en skrivning att "Sjukhus eller vårdboende där människor vistas som kan ha svårt att utrymma lokaler vid olycka eller brand får inte finnas". Anledningen till det är att dessa typer av verksamheter inte omfattades av riskanalysen, med andra ord så har ingen bedömning gjorts. Som komplement till befintlig riskanalys har länsstyrelsens vägledning för planering intill transportleder med farligt gods från 2024 använts för att göra en ny bedömning gällande risker.

Enligt Kriminalvården så är all belysning riktad inåt, nedåt mot marken inne på området. Inga strålkastare är riktade ut från anläggningen. Kameraövervakning sker inte riktat mot privata fastigheter.

Huspriserna på en ort bestäms till allra största delen av den allmänna utvecklingen på orten. Utvecklas orten positivt genom nya verksamheter, vilka genererar nya och fler arbetstillfällen stiger prisnivån på bostadsfastigheter generellt oavsett läget. Vid detaljplanering påverkas alltid omkringliggande fastigheter och även dess värde kan påverkas vilket kallas plannytta alternativt planskada. Utgångspunkten i lagen är att en planskada får tålas och att en plannytta tillfaller fastighetsägaren. Kommunen bedömer att nyttan av att möjliggöra för ny verksamhet och fler arbetstillfällen överstiger risken för eventuell värdeminskning på fastigheter i närområdet.

Yttrande privatperson 3 forts.

ett fängelse. Vi motsätter oss den nya detaljplanen och vill att detaljplanen från 2014 ska fortsätta att gälla då den passar bättre in i vårt bostadsområde med villor, lägenheter, förskola, lågstadieskola mm. Då kommer även våra skyddsrum att finnas kvar. Detaljplanen från 2014 möjliggör många bra alternativ för fastigheten men problemet har varit och är fastighetsägarna som uppvisar väldigt dålig soliditet.

Samhällsplaneringsavdelningens kommentarer

Svar rubrik 2

Det är fastighetsägarens ansvar att vid höjd beredskap kunna iordningställa skyddsrummet inom 48 timmar. Om skyddsrummen utifrån en önskan från fastighetsägaren inte längre ska vara tillgängliga för allmänheten är det fastighetsägarens ansvar att ansöka om det hos Myndigheten för civilt försvar (MCF). Kommunen tar inte ställning till om skyddsrummen ska vara allmänt tillgängliga eller inte eftersom kommunen inte är fastighetsägare och fattar inte heller några beslut i frågan utan det gör MCF.

Svar rubrik 3

Undersökning av betydande miljöpåverkan uppdateras genom planprocessen när nya fakta kommer fram. Boplotsinventering för fladdermöss och fåglar har genomförts och bedömningen är att området inte utgör en viktig livsmiljö för utpekade arter. Kommunen bedömer att planläggningen inte innebär en betydande negativ påverkan på omgivningen då möjliga verksamheter inte stör omgivningen. Kommunen bedömer att planläggningen inte påverkar rekreation och rörligt fritidsliv då planläggning sker på privat fastighet och inte tar någon allmän plats i anspråk.

Sinkabirum i Kristinehamn AB är dotterbolag till Trivebo AB.

Generellt bedöms sakägarkretsen vara fastigheter inom planområdet, i fastighetsgräns eller endast avskilda av en väg eller liknande. Utöver det kan sakägarkretsen utökas om fler fastigheter bedöms som särskilt berörda av det aktuella planförslaget. Kommunen har bedömt att inga andra fastigheter är särskilt berörda av planförslaget.

Det är upp till fastighetsägaren att söka planbesked för andra verksamheter om de önskar.

Yttrande privatperson 4

Härmed anför jag mina åsikter angående detaljplanen för Högtrycket 2.

Jag emotsätter mig den ändring som avses. Anledningen till detta är inte att ändringen syftar till att tillåta vård utan KRIMINALVÅRD. Detta är en gigantisk skillnad för personer i närområdet. Om vi stått inför en ökning av äldre damer med bensår i behov av omläggning i området så hade det troligen inte upprört någon. När vi däremot talar om 120-160 totalt oönskade kriminellt belastade individer i vårt närområde sjunker humöret avsevärt. Lägg dessutom till det stora antal besökare med lika usla värderingar som kommer att besöka de intagna.

Det är sannolikt få personer i vårt land som tycker att en anstalt ska placeras 6 meter från en privatbostads tomtgräns. Detta med fri insyn dessutom. Samma sak när det kommer till att barnens skolväg är i absolut närhet till anstalten. Dessvärre verkar flertalet av de som har den åsikten befinna sig i Kristinehamns kommunhus. Det är troligen ett försvinnande litet antal som tror att anstalten skall bidra till en ÖKAD trygghet för förbipasserande och bidra positivt till stadsbilden. Denna åsikt framförs dock av kommunen. Mycket kan sägas om kriminalvården men att bidra till trivseln i ett bostadsområde känns som ett nytt tankesätt. Den enda anledningen till att detta ärende fortsatt pågår är dessvärre att inget exakt avstånd angavs när regelverket skapades. Om det beror på att detta skedde när anstalter av hävd låg mitt på ett gårde eller i ett industriområde är svårt att säga. Kanske trodde man att sunt förnuft skulle finnas tillgängligt även i framtiden. Med detta sagt så är det av nationellt intresse att driva detta ärende till sista instans för att om möjligt få ett prejudikat. Om inte 6 meter avskräcker, vad kommer härnäst? 3 meter, 0,3 meter eller varför inte tvingas dela uteplats med kriminalvården? Allt som är tillåtet är inte lämpligt.

Samhällsplaneringsavdelningens kommentarer

Eventuell insyn till angränsande fastigheter kommer inte öka jämfört med befintlig detaljplan. Utifrån att det finns en befintlig detaljplan med samma förutsättningar gällande närhet till bostäder och tillåten höjd på bebyggelsen så bör man ha att förvänta sig att det också ska kunna ske. Mellan fastigheterna i norr och Högtrycket 2 finns ett skogsparti på allmän plats Natur med flera höga träd som begränsar insynen. Naturstråket föreslås utvidgas i samband med genomförandet av detaljplanen.

Planbeskrivningen har kompletterats gällande konsekvenser för sociala frågor. Det innebär dock inte några förändringar i planförslaget.

Det finns inga generella skyddsavstånd mellan användningarna Vård och Bostäder eller fängelse och bostäder. Ett fängelse varken bullrar, lyser upp eller skapar stora trafikflöden som vilka är viktiga aspekter vad gäller att placera verksamheter nära bostäder. Fängelser har också bedömts lämpligt nära bostäder i andra städer i Sverige.

Yttrande privatperson 4 forts.

Något som inte är vare sig tillåtet eller lämpligt är att som politiker kontakta personer som överklagat och be dem sluta med det. Emellertid är det exakt vad som inträffat. Förutom att grovt överskatta sin egen personliga betydelse är det ett moraliskt lågvattenmärke i absolut världsklass. Lägg därtill ett grovt övertramp av demokratins principer. Detta är inte allmänt känt men om så vore fallet så skulle det närmast bildas en caravan av uppretade kommuninvånare som vill göra sin röst hörd. En lämplig åtgärd efter ett dylikt klavertramp vore att tacka för sig, sakta backa ur rummet och ägna sig åt något annat. Nu tror jag inte att detta anses vara ok i kommunhuset men detta visar ändå hur mycket vikt ni lägger vid våra åsikter.

Vis av erfarenhet så utgår jag ifrån att ni är lika intresserade av mina åsikter som förra gången. Därför sparar jag mina tolkningar av Plan och bygglagen, Msb:s regelverk samt mail från kriminalvårdens säkerhetsavdelning till nästa vända i överklagnings gången.

Samhällsplaneringsavdelningens kommentarer

Det som åsyftas berör inte detaljplanen eller den här planprocessen.

Noteras

Yttrande privatperson 5

Vi anser att tillägget Vårdändamål EJ ska verkställas i Detaljplanen. Anledningen är densamma som vi tidigare har anfört, nämligen att fastigheten ej anses lämplig för fängelseverksamhet, då vi upplever att detta är alldeles för nära vårt bostadsområde. Redan 2024, då vi fick framföra våra synpunkter kände vi oro, för att det skulle riskera bli en störande verksamhet. Oro för hur utemiljön kan påverkas. Barnens trygghet mm. Vi fick alltjämt förstå att vare sig Kristinehamns kommun, eller Länsstyrelsen bryr sig om Kristinehamns invånares synpunkter. Skillnaden vid förgående process var dock att det sades vara en tillfällig lösning, som förvisso skulle kunna förlängas, men att detta ej skulle vara en permanent lösning, med fängelseplacering på Högtrycket 2. Nu ser vi att det är ändrade tongångar, och att man avser att det skall vara en permanent lösning. Så som utvecklingen ser ut med ökat antal frihetsberövade, känner vi oss inte trygga med att detta endast kommer att förbli en klass 3 anstalt. Vi befärrar att det kommer att kunna ändras till annan klassificering, och att Kristinehamns invånare inte heller då kommer att hörsammas. Överbeläggningarna kan vi läsa om, samt ta del av i nyhetssändningar. Vi förstår att ett fängelse behövs, men att ha detta vid husknuten känns helt fel.

Samhällsplaneringsavdelningens kommentarer

Det finns inga generella skyddsavstånd mellan användningarna Vård och Bostäder eller fängelse och bostäder. Ett fängelse varken bullrar, lyser upp eller skapar stora trafikflöden som vilka är viktiga aspekter vad gäller att placera verksamheter nära bostäder. Fängelser har också bedömts lämpligt nära bostäder i andra städer i Sverige. Planbeskrivningen har kompletterats gällande konsekvenser för sociala frågor. Det innebär dock inte några förändringar i planförslaget. Kommunen har fått in en ansökan om planbesked från fastighetsägaren som önskar möjliggöra för ett fängelse på fastigheten och det är det kommunen prövar i den här planprocessen. Utifrån domen i bygglovsskedet från Mark- och miljödomstolen behövs en ny detaljplan för fastigheten för att möjliggöra för ett fängelse oavsett långsiktig eller tillfällig lösning. Kriminalvården bedömer att det är osannolikt att platsen skulle få en ändrad säkerhetsklassning i framtiden men det är inget som detaljplanen begränsar utan alla typer av fängelser är möjliga inom användningen Vård. Det är Kriminalvården som utifrån platsens förutsättningar får bedöma om annan säkerhetsklass är aktuell i framtiden. Kommunen förstår att det finns ett motstånd mot planförslaget. Det ändrar dock inte förutsättningen att fastighetsägaren ansökt om att etablera ett fängelse med säkerhetsklass 3 inom planområdet. I planprocessen görs en prövning huruvida marken är lämplig för den bebyggelse som planen medger utifrån allmänna och enskilda intressen. Kommunen bedömer att marken är lämplig för vård vilket inkluderar fängelse. Det allmänna intresset av att möjliggöra för nya verksamheter, skapa nya arbetstillfällen och möjliggöra för vårdplatser för Kriminalvården överväger den negativa påverkan som kan upplevs av de som bor och vistas i närområdet.

Yttrande privatperson 6

Vi motsätter oss förslaget om ny detaljplan för högtrycket 2 med tillägg av användningen vårdändamål.

I gällande översiktsplan 2021 anges planområdets framtida användning som bostadsområde.

Ni skriver själva: Sjukhus eller vårdboende där människor vistas, som kan ha svårt att utrymma lokaler vid olycka eller brand får inte finnas. Således behövs inte ändamålet vård.

Första gången vi var kallade till informationsmöte, gällande fångvårdsanstalt, kom ca 35 personer. Varför har ni inte kallat alla i området, som förra gången. De blev godkända av mark och miljödomstolen som sakägare.

Eftersom en personal från fångvårdsanstalten i Karlskoga var med på mötet den 4 december, så är väl tanken på fängelse fortfarande gällande?

Vi vill inte ha fängelse på Högtrycket 2. Det är nog med buller från Strandvägen, där trafiken har ökat markant.

Samhällsplaneringsavdelningens kommentarer

Att genom denna planläggning bekräfta bostadsändamålet samt komplettera med vårdändamål bedöms det vara förenligt med översiktsplanen. Bostadsändamålet finns kvar i planområdet och vårdändamålet kan utgöra former av boenden.

Befintlig detaljplan har i planbeskrivningen med en skrivning att "Sjukhus eller vårdboende där människor vistas som kan ha svårt att utrymma lokaler vid olycka eller brand får inte finnas". Anledningen är att den typen av verksamheter inte omfattades av riskanalysen, med andra ord så har ingen bedömning gjorts. Riskanalysen gäller för övriga användningar samt som ett stöd för bedömningen gällande att möjliggöra för Vård (ej sjukhus) inom planområdet. Som komplement har länsstyrelsens vägledning för planering intill transportleder med farligt gods från 2024 använts för att göra en ny bedömning gällande risker.

Generellt bedöms sakägarkretsen vara fastigheter inom planområdet, i fastighetsgräns eller endast avskilda av en väg eller liknande. Utöver det kan sakägarkretsen utökas om fler fastigheter bedöms som särskilt berörda av det aktuella planförslaget. Kommunen har bedömt att inga andra fastigheter är särskilt berörda av planförslaget.

Planuppdraget utgår från ansökan om planbesked från fastighetsägare gällande att möjliggöra för kriminalvård.

Enligt kommunens trafikplan från 2017 är Strandvägen utpekad som "Bilgata" som stadens och tätorternas primära huvudstråk för biltrafik. Ett fängelse bedöms generera en liten trafikökning på Strandvägen jämfört med övriga användningar som detaljplanen möjliggör för.

Yttrande privatperson 6 forts.

På grund av vägar på tre sidor på Högtrycket 2, så är det lätt att rymma.

Det måste gå att hitta ett bättre ställe än högtrycket 2 till ett fängelse.
Tex. Gamla A9.

Vi vill ha våra skyddsrum kvar. I dessa tider vet man inte vad som händer.

Det förekommer också fladdermöss på högtrycket 2, som ju är fridlysta.

Det är väldigt negativt för omgivningen med ett fängelse, vi har också rätt till naturen och en hållbar livsmiljö. (som ni skriver så fint på er hemsida)

Samhällsplaneringsavdelningens kommentarer

Kriminalvården är de som hanterar säkerheten på fängelset och säkerställer att rymning inte ska ske.

Planuppdraget innebär endast en lämplighetsprövning av att möjliggöra för användningen vård på fastigheten Högtrycket 2 enligt ansökan om planbesked. Kommunen tittar inte i denna process på olika placeringar för var ett fängelse skulle kunna etableras.

Det är fastighetsägarens ansvar att vid höjd beredskap kunna iordningställa skyddsrummet inom 48 timmar. Om skyddsrummen utifrån en önskan från fastighetsägaren inte längre ska vara tillgängliga för allmänheten är det fastighetsägarens ansvar att ansöka om det hos Myndigheten för civilt försvar (MCF). Kommunen tar inte ställning till om skyddsrummen ska vara allmänt tillgängliga eller inte eftersom kommunen inte är fastighetsägare och fattar inte heller några beslut i frågan utan det gör MCF.

En boplatsinventering för fladdermöss och fåglar har genomförts och bedömningen är att området inte utgör en viktig livsmiljö för utpekade arter. Utredningen finns bilagd och planbeskrivningen har uppdaterats.

I planprocessen görs en bedömning huruvida marken är lämplig för den bebyggelse som planen medger utifrån allmänna och enskilda intressen. Kommunen bedömer att marken är lämplig för vård vilket inkluderar fängelse. Det allmänna intresset av att möjliggöra för nya verksamheter, skapa nya arbetstillfällen och möjliggöra för vårdplatser för Kriminalvården överväger den negativa påverkan som kan upplevs av de som bor och vistas i närområdet. Det finns inga generella skyddsavstånd mellan användningarna Vård och Bostäder eller fängelse och bostäder. Ett fängelse varken bullrar, lyser upp eller skapar stora trafikflöden som vilka är viktiga aspekter vad gäller att placera

Yttrande privatperson 6 forts.

Vi kommer också få svårt att sälja våra hus.

Hur nära gränsen är acceptabelt att bo vid ett fängelse?

Vad tycker ni politiker? Skulle ni vilja ha folk som tittar på er när ni dricker kaffe i trädgården på sommaren.

Vårt barnbarn är jätterädd och vill inte leka ute, om det blir ett fängelse.

Samhällsplaneringsavdelningens kommentarer

verksamheter nära bostäder. Fängelser har också bedömts lämpligt nära bostäder i andra städer i Sverige. Avståndet mellan de fastigheter som ligger närmast Högtrycket 2 har utökats i planförslaget till 10 meter och ett område med allmän plats Natur ligger mellan. Kommunen bedömer att planläggningen inte påverkar rekreation och rörligt friluftsliv då planläggning sker på privat fastighet och inte tar någon allmän plats i anspråk.

Huspriserna på en ort bestäms till allra största delen av den allmänna utvecklingen på orten. Utvecklas orten positivt genom nya verksamheter, vilka genererar nya och fler arbetstillfällen stiger prisnivån på bostadsfastigheter generellt oavsett läget. Vid detaljplanering påverkas alltid omkringliggande fastigheter och även dess värde kan påverkas vilket kallas plannytta alternativt planskada. Utgångspunkten i lagen är att en planskada får tålas och att en plannytta tillfaller fastighetsägaren. Kommunen bedömer att nyttan av att möjliggöra för ny verksamhet och fler arbetstillfällen överstiger risken för eventuell värdeminskning på fastigheter i närområdet.

Kommunstyrelsen har beslutat om positivt planbesked till fastighetsägarna för Högtrycket 2 gällande att möjliggöra för ett fängelse. Kommunstyrelsen har därtill beslutat om att uppdra kommunledningsförvaltningen att upprätta en ny detaljplan för fastigheten. Kommunstyrelsen har också godkänt samråds- och granskningshandlingarna.

Konsekvenser gällande sociala frågor har utvecklats i planbeskrivningen. Det innebär dock inte några förändringar i planförslaget.

Yttrande privatperson 7

Jag är boende i angränsande villaområde och lämnar härmed synpunkter på kommunens förslag att ändra gällande detaljplan från bostads- och handelsändamål till vård- och centrumändamål, där det framgår att kommunen avser att möjliggöra kriminalvårdsverksamhet inom planområdet.

Jag motsätter mig planförslaget i dess nuvarande form, då det enligt min bedömning inte uppfyller kraven på lämplighetsprövning, aktualitet och säkerhet enligt plan- och bygglagen (2010:900), plan- och byggförordningen (2011:338), Boverkets byggregler (BBR) samt miljöbalken (1998:808).

DE UTREDNINGAR SOM LIGGER TILL GRUND FÖR PLANFÖRSLAGET

Kommunen hänvisar till följande utredningar: - Dagvattenutredning daterad 2013-05-08 - Bullerutredning daterad 2013-07-28, reviderad 2013-10-11 - Riskanalys daterad 2013-07-25

Samtliga dessa utredningar är över tio år gamla och framtagna för en helt annan markanvändning än den som nu föreslås.

BRISTANDE AKTUALITET OCH RÄTTSLIG GRUND

Enligt 2 kap. 1–6 §§ plan- och bygglagen ska mark- och vattenområden användas för det eller de ändamål som de är mest lämpade för, med hänsyn till människors hälsa och säkerhet. Av praxis följer att denna lämplighetsprövning ska grundas på aktuella och relevanta underlag vid tidpunkten för planens antagande.

Att använda utredningar från 2013 innebär att kommunen inte kan visa att kraven i 2 kap. PBL är uppfyllda år 2025.

Samhällsplaneringsavdelningens kommentarer

Yttrande privatperson 7 forts.

ÄNDRAD MARKANVÄNDNING TILL SÄKERHETSKRÄVANDE VERKSAMHET

Den föreslagna planändringen möjliggör kriminalvårdsanstalt, vilket är en verksamhet med särskilda krav på säkerhet, riskhantering och robusthet. En sådan verksamhet kan inte jämföras med bostäder, handel eller normal centrumverksamhet.

Planändringen innebär därför en väsentlig förändring av riskbilden, vilket kräver nya och verksamhetsspecifika utredningar.

DAGVATTEN OCH KLIMATANPASSNING

Dagvattenutredningen från 2013 bygger på dåtidens klimatförutsättningar och saknar dagens krav på klimatanpassning, skyfallshantering och dimensionering för extrem nederbörd.

Enligt 2 kap. 5 § PBL och miljöbalkens hänsynsregler ska bebyggelse lokaliseras till mark som är lämpad även med hänsyn till risken för översvämning och klimatförändringar. Detta har inte visats.

BULLER OCH PÅVERKAN PÅ ANGRÄNSANDE VILLAOMRÅDE

Bullerutredningen är framtagen för en annan verksamhetstyp och tar inte hänsyn till ökade transporter, säkerhetsrelaterad trafik eller verksamhet som bedrivs dygnet runt.

Enligt 2 kap. 6 § PBL ska bebyggelse lokaliseras och utformas så att betydande olägenheter för människors hälsa undviks. Kommunen har inte visat att detta krav uppfylls gentemot det befintliga villaområdet.

Samhällsplaneringsavdelningens kommentarer

Kommunen ser inte att en verksamhetsspecifik utredning behövs för denna detaljplan. Ett fängelse med säkerhetsklass 3 har inte större omgivningspåverkan än andra typer av vårdinrättningar och inga specifika skyddsavstånd. Kommunen bedömer att de frågor som är av vikt att utreda för att säkerställa att marken är lämplig utifrån 2 kap. i PBL nu har genomförts eller belysts. Ett fängelse varken bullrar, lyser upp eller skapar stora trafikflöden som vilka är viktiga aspekter vad gäller att placera verksamheter nära bostäder.

Dagvattenutredningen från 2013 har använts som en grund inför det nya planförslaget då den översiktligt beskriver dagvattensituationen i området men värdena har uppdaterats för att gälla för dagens nederbördsmängder och krav på dagvattenhantering. Mindre justeringar och kompletteringar har gjorts kopplat till dagvatten- och skyfallshanteringen inför granskningen där också nya PM har tagits fram.

En ny bullerutredning har tagits fram inför granskningsskedet. Bullerutredningen belyser det buller som planområdet utsätts för. Ett fängelse bullrar inte och genererar inte ökad trafik i någon större utsträckning jämfört med de övriga användningarna som möjliggörs för. Gatorna i villakvarteret kommer inte belastas med någon ökad trafik. Enligt kommunens trafikplan från 2017 är Strandvägen utpekad som "Bilgata" som stadens och tätorternas primära huvudstråk för biltrafik.

Yttrande privatperson 7 forts.

RISKANALYS OCH TRYGGHET

Riskanalysen från 2013 är inte anpassad till dagens riskbild eller till de särskilda säkerhetsaspekter som följer av kriminalvårdsverksamhet. Den behandlar inte påverkan på omgivande bostadsbebyggelse på ett tillräckligt sätt.

Detta strider mot kraven i 2 kap. PBL avseende människors hälsa och säkerhet.

SAMMANFATTANDE BEDÖMNING

Genom att grunda detaljplanen på mer än tio år gamla utredningar har kommunen inte visat att: - marken är lämplig för kriminalvårdsverksamhet, - hänsyn har tagits till dagens klimatförutsättningar, - påverkan på angränsande villaområde är acceptabel.

Planförslaget uppfyller därmed inte kraven i plan- och bygglagen, plan- och byggförordningen, Boverkets byggregler eller miljöbalken.

YRKANDE

Jag begär att kommunen inte antar detaljplanen i dess nuvarande form utan först tar fram nya, aktuella och verksamhetspecifika utredningar avseende dagvatten, buller och risk, samt utreder lämpligheten av att lokalisera kriminalvårdsverksamhet i direkt anslutning till befintligt villaområde.

Om detta inte sker anser jag att detaljplanen inte bör antas.

Samhällsplaneringsavdelningens kommentarer

Riskanalysen från 2013 bedöms som tillräckligt aktuell för att användas i detta planärende. Den har kompletterats med länsstyrelsens vägledning för planering intill transportleder med farligt gods från 2024. Riskanalysen belyser de risker som omkringliggande transportleder genererar mot planområdet. Ett fängelse innebär inte en ökad risk eller betydande olägenhet för sin omgivning.

I planprocessen görs en bedömning huruvida marken är lämplig för den bebyggelse som planen medger utifrån allmänna och enskilda intressen. Kommunen bedömer att marken är lämplig för vård vilket inkluderar fängelse. Det allmänna intresset av att möjliggöra för nya verksamheter, skapa nya arbetstillfällen och möjliggöra för vårdplatser för Kriminalvården överväger den negativa påverkan som kan upplevs av de som bor och vistas i närområdet.

Yttrande privatperson 8

Yttrande gällande föreslagen ändring av detaljplan

Ärende: Trygghet, kriminalvårdsverksamhet och barnperspektivet

Den föreslagna planändringen möjliggör etablering av kriminalvårdsverksamhet i direkt anslutning till ett befintligt villaområde. Detta väcker allvarliga frågor om både upplevd och faktisk trygghet, särskilt för barn och unga som dagligen vistas i området.

Enligt 2 kap. 3 § plan- och bygglagen (PBL) ska planläggning främja en från social synpunkt god livsmiljö. Vidare föreskriver 2 kap. 6 § PBL att bebyggelse ska lokaliseras och utformas så att betydande olägenheter för människors hälsa och säkerhet undviks. Trygghet och säkerhet är därför centrala aspekter som måste beaktas i planeringsprocessen.

Kriminalvårdsverksamhet medför bland annat: - Transporter av intagna - Säkerhetsrelaterad personal- och fordonsrörelse - Risk för incidenter, rymningsförsök eller ordningsstörningar - Behov av säkerhetsanordningar som kan påverka omgivningens karaktär och trygghetsupplevelse

Trots detta har kommunen inte redovisat någon aktuell trygghets- eller konsekvensanalys som belyser hur verksamheten påverkar närboende, trots att planområdet angränsar till ett villaområde där många barn vistas, på väg till och från skola, förskola och fritidsaktiviteter.

Barnperspektivet

Sverige är bundet av FN:s barnkonvention, som sedan 2020 är svensk lag. Enligt artikel 3 ska barnets bästa komma i främsta rummet vid alla åtgärder som rör barn, inklusive kommunal fysisk planering.

Samhällsplaneringsavdelningens kommentarer

Det finns inga generella skyddsavstånd mellan användningarna Vård och Bostäder eller fängelse och bostäder. Ett fängelse varken bullrar, lyser upp eller skapar stora trafikflöden som vilka är viktiga aspekter vad gäller att placera verksamheter nära bostäder. Fängelser har också bedömts lämpligt nära bostäder i andra städer i Sverige. Avståndet mellan de fastigheter som ligger närmast Högtrycket 2 har utökats i planförslaget till 10 meter och ett område med allmän plats Natur ligger mellan.

Kommunen ser inte att en verksamhetsspecifik utredning behövs för denna detaljplan, ett fängelse med säkerhetsklass 3 har inte större omgivningspåverkan än andra typer av vårdinrättningar och inga specifika skyddsavstånd. Kommunen bedömer att de frågor som är av vikt att utreda för att säkerställa att marken är lämplig utifrån 2 kap. i PBL nu har genomförts eller belysts.

Konsekvenser gällande sociala frågor har utvecklats i planbeskrivningen inklusive barnperspektivet. Det innebär dock inte några förändringar i planförslaget.

Yttrande privatperson 8 forts.

I det aktuella fallet saknas: - Redovisning av hur barn påverkas av kriminalvårdsverksamheten - Analys av barns rörelsemönster i området
- Bedömning av trygghet i offentliga miljöer för barn och unga

Att lokalisera en säkerhetskrävande verksamhet i direkt anslutning till ett bostadsområde utan att tydligt redovisa barnperspektivet innebär att kommunen inte har visat att barnets bästa har beaktats, vilket strider mot både barnkonventionen och PBL:s krav på social hållbarhet.

Samlad bedömning

Mot bakgrund av ovanstående kan följande slutsatser dras: - Kommunen har inte tillräckligt utrett hur kriminalvårdsverksamhet påverkar tryggheten i det befintliga villaområdet. - Kommunen har inte visat att kraven i 2 kap. PBL avseende sociala och säkerhetsmässiga aspekter uppfylls. - Kommunen har inte redovisat hur barnets bästa har beaktats i planförslaget.

Avsaknaden av aktuella och verksamhets specifika analyser av trygghet och barnperspektiv utgör därför ett ytterligare skäl till att detaljplanen inte bör antas i dess nuvarande form.

Samhällsplaneringsavdelningens kommentarer

Yttrande privatperson 9

Synpunkter på att göra byggnaden ovan till en kriminalvårdsanstalt.

- Ifrågasätter skarpt den gränsdragning som har skapats för informations delgivning i Kivra.

-Därefter ifrågasätts att kommunen vid kallat samrådsmöte 4/12 inför ett upprättat förslag till ändring av detaljplan och redan där bjudit in en aktör (läs kriminalvården). Ändring av detaljplan till vård kan intressera andra verksamheter som bedriver vård!

- Närhet till skolväg, villaområde skapar en ännu större otrygghet för både barn och boende om det blir en kriminalvårdsanstalt. Vi upplever redan att det är otryggt på vissa platser i Kristinehamn.

- Olämplig placering av en anstalt då det i Kristinehamn finns mer lämpade områden att anlägga på.

- Risker med närheten till E18.

- Hur ska vi som bor nära kunna känna oss säkra på att det bara blir en klass 3 anstalt, då häktena och högre klassade anstalter är överbelagda och det ser inte ut som om det skulle minska pga. samhällsklimatet.

Samhällsplaneringsavdelningens kommentarer

Generellt bedöms sakägarkretsen vara fastigheter inom planområdet, i fastighetsgräns eller endast avskilda av en väg eller liknande. Utöver det kan sakägarkretsen utökas om fler fastigheter bedöms som särskilt berörda av det aktuella planförslaget. Kommunen har bedömt att inga andra fastigheter är särskilt berörda av planförslaget.

Kriminalvården hade bjudits in utifrån att det är den aktör som fastighetsägaren har för avsikt är sälja/hyra ut fastigheten till. På så sätt kunde verksamhetsspecifika frågor ställas. Det står fastighetsägaren fritt att bedriva vilken verksamhet den önskar på fastigheten inom ramen för vad detaljplanen tillåter.

Konsekvenser gällande sociala frågor har utvecklats i planbeskrivningen, inklusive barnperspektivet. Det innebär dock inte några förändringar i planförslaget.

Planuppdraget innebär endast en lämplighetsprövning av att möjliggöra för användningen vård på fastigheten Högtrycket 2 enligt ansökan om planbesked. Kommunen tittar inte i denna process på olika placeringar för var ett fängelse skulle kunna etableras.

Risker och buller från E18, Värmlandsbanan och övriga vägar tas hänsyn till i detaljplanen genom riskanalys och bullerutredning som är bilagor till detaljplanen och beskrivs i planbeskrivningen.

Kriminalvården bedömer att det är osannolikt att platsen skulle få en ändrad säkerhetsklassning i framtiden men det är inget som detaljplanen begränsar utan alla typer av fängelser är möjliga inom användningen Vård. Det är Kriminalvården som utifrån platsens förutsättningar får bedöma om annan säkerhetsklass är aktuell i framtiden.

Yttrande privatperson 10

Anledningen till vårt motstånd är att det ligger alldeles för nära ett bostadsområde där många barnfamiljer bor. Vi vet flera barnfamiljer som flyttat ut till Strand nyligen eftersom det är ett av kommunens bästa område för barnfamiljer. Jag är själv uppvuxen på Strand och hade en mycket trygg och bra barndom i området med gångbana till skolan och kompisar på hela Strand där vi redan som små barn kunde ta oss till varandra själva eftersom det är ett så bra anpassat område för barn. Snälla Kristinehamns kommun, ta inte bort möjligheten till denna idylliska barndom för dagens barn.

Mina föräldrar bor fortfarande kvar i sin villa, XXXX, och mina barn ska inte behöva känna sig otrygga när de hälsar på hos sin mormor och morfar. Inga barn ska känna sig otrygga. Jag vet att jag hade gjort det som barn om folk som sitter i fängelse satt och tittade på mig när jag lekte i trädgården eller åt middag.

Vi är medvetna om att fler fängelser behövs men för kommuninvånarnas, de som bor i området och framför allt våra barn är placeringen totalt felaktig. Tänk på alla barn som ska börja på Stenstalidskolan, deras enda väg till skolan är förbi ett fängelse. Alternativt får de ta bussen med de frihetsberövade.

Vi önskar att Kristinehamns kommun lyssnar, tar in och tar till sig de synpunkter som inkommer från kommunens invånare. Det är trots allt viktigt att vi som redan bor här trivs och vill bo kvar i kommunen. Det kommer heller inte locka några nya invånare till kommunen, när man placerar ett fängelse i ett villaområde.

Kristinehamn har guldläge att få hit barnfamiljer från t.ex. Karlstad och andra städer när villapriserna stiger. Det är precis barnfamiljer vår kommun behöver med vuxna som betalar skatt och barn som går i

Samhällsplaneringsavdelningens kommentarer

Konsekvenser gällande sociala frågor har utvecklats i planbeskrivningen, inklusive barnperspektivet. Det innebär dock inte några förändringar i planförslaget.

Kommunen förstår att det finns ett motstånd mot planförslaget. Det ändrar dock inte förutsättningen att fastighetsägaren, med Kriminalvården som hyresgäst, ansökt om att etablera ett fängelse med säkerhetsklass 3 inom planområdet. I planprocessen görs en bedömning huruvida marken är lämplig för den bebyggelse som planen medger. Kommunen bedömer att marken är lämplig för vård vilket inkluderar fängelse. Det allmänna intresset av att möjliggöra för nya verksamheter, skapa nya arbetstillfällen och möjliggöra för vårdplatser för Kriminalvården överväger den negativa påverkan som kan upplevs av de som bor och vistas i närområdet.

Yttrande privatperson 10 forts.

förskola och skola vilket skapar jobb i kommunen. Förstör inte
möjligheten med ett fängelse mitt i Kristinehamns populäraste, finaste
och mysigaste bostadsområde.

Vi är alltså emot ändrad detaljplan på Högtrycket 2.

Yttrande privatperson 11

Tycker att kallelsen till samrådsmötet den 19/11 2025 i NKP var bristfällig. Då ni bjudit in fastighetsägaren Trivebo AB samt den tilltänkta hyresgästen Kriminalvården till mötet. Fastighetsägarna utmed Åskvinden, Monsunvinden och Virvelvinden borde kallats dessa fastigheter ligger i nära grannskap och berörs med hänsyn till arten och omfattningen på ”Högtrycket 2”. Se dom 2024-11-26 i Mark- och miljödomstolen.

Ni skriver i kallelsen att den nya detaljplanen ska öka flexibiliteten på Högtrycket 2 med tillägg av användningen Vårdändamål. Jag ser ingen skillnad den nya fastighetsägaren har tagit över Merx tilltänkta hyresgäst Kriminalvården.

Under mötet framkom det av Trivebos representant att en eventuell tillbyggnad och nybyggnad kunde bli aktuell på Högtrycket 2.

Det finns många frågetecken angående hyresgästen på Högtrycket 2.

Jag tycket att placera en anstaltfängelse klass 3 så nära ett etablerat bostadsområde, med den påverkan som det blir på boende och hela området är tanklöst och under all kritik.

Ingen dokumentation fördes av kommunen under mötet. Man får känslan av oseriös hantering av samrådsmötet.

Samhällsplaneringsavdelningens kommentarer

Kriminalvården hade bjudits in utifrån att det är den aktör som fastighetsägaren har för avsikt är sälja/hyra ut fastigheten till. På så sätt kunde verksamhetsspecifika frågor ställas.

Generellt bedöms sakägarkretsen vara fastigheter inom planområdet, i fastighetsgräns eller endast avskilda av en väg eller liknande. Utöver det kan sakägarkretsen utökas om fler fastigheter bedöms som särskilt berörda av det aktuella planförslaget. Kommunen har bedömt att inga andra fastigheter är särskilt berörda av planförslaget.

Det finns outnyttjad byggrätt inom planområdet redan i befintlig detaljplan vilket också är fallet i planförslaget.

Kommunen förstår att det finns ett motstånd mot planförslaget. Det ändrar dock inte förutsättningen att fastighetsägaren, med Kriminalvården som hyresgäst, ansökt om att etablera ett fängelse med säkerhetsklass 3 inom planområdet. Det finns inga generella skyddsavstånd mellan användningarna Vård och Bostäder eller fängelse och bostäder. Ett fängelse varken bullrar, lyser upp eller skapar stora trafikflöden som vilka är viktiga aspekter vad gäller att placera verksamheter nära bostäder. Fängelser har också bedömts lämpligt nära bostäder i andra städer i Sverige. Avståndet mellan de fastigheter som ligger närmast Högtrycket 2 har utökats i planförslaget till 10 meter och ett område med allmän plats Natur ligger mellan.

Samrådsmötets huvudsyfte var att informera om planförslaget, kommunen var tydliga med att yttranden behöver lämnas skriftligen vilket också behövs för att ha möjlighet att överklaga detaljplanen exempelvis.

Yttrande privatperson 12

Vi som bor i och i direkt anslutning till det aktuella bostadsområdet vill härmed lämna våra synpunkter på den föreslagna etableringen av kriminalvårdsanläggning i Kristinehamn, Högtrycket 2. Vår uppfattning är att lokaliseringen sådan den nu föreslås, riskerar att få betydande negativa konsekvenser för boendemiljö, trygghet och stadsbild.

Påverkan på trygghet och boendemiljö

Det aktuella området är ett tätbefolkat bostadsområde med många barnfamiljer, äldre och andra grupper som vistas mycket i närområdet. En kriminalvårdsanläggning i direkt anslutning till bostäder skapar oro och en upplevd otrygghet i vardagen, oavsett vilka säkerhetsåtgärder som planeras. Den upplevda tryggheten är en avgörande faktor för livskvalité. Även om konsekvensanalysen i viss mån berör säkerhetsfrågor anser vi att den underskattar den psykosociala påverkan på de boende. Rädsla för incidenter, ökad bevakning, transporter av intagna samt ökad polisiär närvaro bidrar till en miljö som många upplever stressande och otrygg.

Negativ påverkan på stadsbild och områdets karaktär

En kriminalvårdsanläggning är till sin natur en säkerhetspräglad verksamhet. En sådan etablering harmonierar dåligt med ett öppet bostadsområde och riskerar att påverka stadsbilden negativt. Områdets attraktionskraft kan minska, vilket i förlängningen kan påverka fastighetsvärden och viljan att investera eller bosätta sig i området. Vi anser att detta står i kontrast till kommunens ambitioner om en levande, trygg och positiv stadsmiljö.

Brister i konsekvensanalysen

Enligt vår mening tar konsekvensanalysen inte tillräcklig hänsyn till;

Samhällsplaneringsavdelningens kommentarer

Konsekvenser gällande sociala frågor har utvecklats i planbeskrivningen, inklusive barnperspektivet. Det innebär dock inte några förändringar i planförslaget.

Planförslaget innebär ingen förändring mot befintlig detaljplan vad gäller exploateringsgrad eller höjder på byggnader. Utformningen och gestaltningen av bebyggelsen regleras varken i befintlig detaljplan eller nuvarande planförslag. Bedömningen är att påverkan på stadsbilden är liten. Området är avskärmat av skogsområden åt tre väderstreck och syns egentligen endast från Strandvägen men även där finns en trädridå. Planområdet är idag inte en del av villaområdet och de två områdena harmoniserar inte med varandra idag heller på ett tydligt sätt.

Huspriserna på en ort bestäms till allra största delen av den allmänna utvecklingen på orten. Utvecklas orten positivt genom nya verksamheter, vilka genererar nya och fler arbetstillfällen stiger prisnivån på bostadsfastigheter generellt oavsett läget. Vid detaljplanering påverkas alltid omkringliggande fastigheter och även dess värde kan påverkas vilket kallas plannytta alternativt planskada. Utgångspunkten i lagen är att en planskada får tålas och att en plannytta tillfaller fastighetsägaren. Kommunen bedömer att nyttan av att möjliggöra för ny verksamhet och fler arbetstillfällen överstiger risken för eventuell värdeminskning på fastigheter i närområdet.

Yttrande privatperson 12 forts.

- Den upplevda otryggheten hos boende, inte bara mätbara säkerhetsrisker.
- Den långsiktiga sociala påverkan på bostadsområdet.
- Alternativa placeringar utanför tätbebyggt område.

Analysen fokuserar i hög grad på tekniska och organisatoriska aspekter, men saknar ett tydligt boendeperspektiv.

Barn, skolor samt gång- och cykelvägar

Det aktuella bostadsområdet präglas av närhet till skolor, förskolor samt välanvända gång- och cykelvägar. Dessa används dagligen av barn och ungdomar på väg till och från skola, fritidsaktiviteter och kompisar, ofta utan vuxens sällskap. En etablering av en kriminalvårdsanläggning i området riskerar att påverka dessa stråk negativt genom ökad trafik, transporter av intagna, personalpendling samt eventuella säkerhetszoner eller bevakning. Detta kan leda till att barn och unga exponeras för miljöer och situationer som inte är lämpliga eller trygga för dem. Barns behov av trygghet och rörelsefrihet i sin närmiljö är särskilt viktiga att beakta i samhällsplaneringen. Vi anser att konsekvensanalysen i nuvarande form inte tillräckligt belyser hur barns vardag, skolvägar och möjlighet till självständig utevistelse påverkas av den föreslagna lokaliseringen.

Alternativa lösningar

Vi anser att en kriminalvårdsanläggning, om den ska etableras i kommunen, bör placeras i ett mer avskilt område med god infrastruktur men utan direkt närhet till bostäder, skolor och rekreationsytor. Detta skulle minska konfliktytor och skapa bättre förutsättningar för både verksamheten och de boende.

Samhällsplaneringsavdelningens kommentarer

Konsekvenser gällande sociala frågor har utvecklats i planbeskrivningen, inklusive barnperspektivet.

Enligt kommunens trafikplan från 2017 är Strandvägen utpekad som "Bilgata" som stadens och tätorternas primära huvudstråk för biltrafik. Ett fängelse bedöms generera en liten trafikökning på Strandvägen jämfört med övriga användningar som detaljplanen möjliggör för. Villagatorna på Strand kommer inte belastas med ökad trafik.

Planuppdraget innebär endast en lämplighetsprövning av att möjliggöra för användningen vård på fastigheten Högtrycket 2 enligt ansökan om planbesked. Kommunen tittar inte i denna process på olika placeringar för var ett fängelse skulle kunna etableras.

Yttrande privatperson 12 forts.

Avslutning

Sammanfattningsvis motsätter vi oss den föreslagna lokaliseringen av kriminalvårdsanläggningen Högtrycket 2, Kristinehamn. Vi upplever att den skulle leda till en otrygg boendemiljö och bidra negativt till stadsbilden, vilket inte är förenligt med en hållbar och attraktiv stadsutveckling. Vi uppmanar därför ansvariga beslutsfattare att ompröva lokaliseringen och ta större hänsyn till de boendes trygghet, livskvalité och långsiktiga intressen.

Yttrande privatperson 13

Hej

Jag är emot ändrad detaljplan på Högtrycket 2. Tycker inte det är lämpligt att ha ett fängelse i ett villaområde som dessutom har många barnfamiljer.

Samhällsplaneringsavdelningens kommentarer

I planprocessen görs en bedömning huruvida marken är lämplig för den bebyggelse som planen medger utifrån allmänna och enskilda intressen. Kommunen bedömer att marken är lämplig för vård vilket inkluderar fängelse. Det allmänna intresset av att möjliggöra för nya verksamheter, skapa nya arbetstillfällen och möjliggöra för vårdplatser för Kriminalvården överväger den negativa påverkan som kan upplevs av de som bor och vistas i närområdet. Det finns inga generella skyddsavstånd mellan användningarna Vård och Bostäder eller fängelse och bostäder. Ett fängelse varken bullrar, lyser upp eller skapar stora trafikflöden som vilka är viktiga aspekter vad gäller att placera verksamheter nära bostäder. Fängelser har också bedömts lämpligt nära bostäder i andra städer i Sverige. Avståndet mellan de fastigheter som ligger närmast Högtrycket 2 har utökats i planförslaget till 10 meter och ett område med allmän plats Natur ligger mellan.

Konsekvenser gällande sociala frågor har utvecklats i planbeskrivningen, inklusive barnperspektivet. Det innebär dock inte några förändringar i planförslaget.

Yttrande privatperson 14

Här kommer synpunkter från oss angående detaljplan för Högtryck 2. Det är angeläget för oss att lämna in synpunkter på Kristinehamns kommuns önskan om att ändra detaljplanen för Högtrycket 2, för tillägg av användningen vårdändamål. Detta eftersom Strand är ett fantastiskt område för barnfamiljer med gång- och cykelbana in mot skolor, arbetsplatser och centrum. Att använda Högtrycket 2 till vårdändamål, som ser ut att innebära kriminalvårdsanstalt, kommer förändra den trygga plats som Strandområdet innebär.

Jag som småbarnsförälder, som ofta befinner mig på Strand hos mina föräldrar, anser att Högtrycket 2 är en fastighet som ligger alldeles för nära bostadsområdet för att kriminalvård ska bedrivas där. För mig är det viktigt att alla våra barn tryggt och säkert ska kunna leka fritt, ta sig till och från skola, centrum osv. utan att känna oro för ett fängelse och frihetsberövande.

Annat alternativ för vart kriminalvård kan bedrivas lämpligt bör undersökas. Strand, Högtrycket 2, är inte rätt plats enligt mig. Jag hoppas innerligt att kommunen tar till sig av alla synpunkter, och allra ödmjukast ber jag er att tänka om, inte bara för mig och andra som lämnat synpunkter, utan för alla våra barn och unga som har sitt hem precis intill ert tänkta fängelse.

Samhällsplaneringsavdelningens kommentarer

Konsekvenser gällande sociala frågor har utvecklats i planbeskrivningen, inklusive barnperspektivet. Det innebär dock inte några förändringar i planförslaget.

Kommunen förstår att det finns ett motstånd mot planförslaget. Det ändrar dock inte förutsättningen att fastighetsägaren, med Kriminalvården som hyresgäst, ansökt om att etablera ett fängelse med säkerhetsklass 3 inom planområdet. I planprocessen görs en bedömning huruvida marken är lämplig för den bebyggelse som planen medger utifrån allmänna och enskilda intressen. Kommunen bedömer att marken är lämplig för vård vilket inkluderar fängelse. Det allmänna intresset av att möjliggöra för nya verksamheter, skapa nya arbetstillfällen och möjliggöra för vårdplatser för Kriminalvården överväger den negativa påverkan som kan upplevs av de som bor och vistas i närområdet. Det finns inga generella skyddsavstånd mellan användningarna Vård och Bostäder eller fängelse och bostäder. Ett fängelse varken bullrar, lyser upp eller skapar stora trafikflöden som vilka är viktiga aspekter vad gäller att placera verksamheter nära bostäder. Fångelser har också bedömts lämpligt nära bostäder i andra städer i Sverige. Avståndet mellan de fastigheter som ligger närmast Högtrycket 2 har utökats i planförslaget till 10 meter och ett område med allmän plats Natur ligger mellan.

Planuppdraget innebär endast en lämplighetsprövning av att möjliggöra för användningen vård på fastigheten Högtrycket 2 enligt ansökan om planbesked. Kommunen tittar inte i denna process på olika placeringar för var ett fängelse skulle kunna etableras.